

# Congreso de Educación Física y Ciencias

14º Argentino, 9º Latinoamericano, 1º Internacional

18 al 23 de octubre y del 1 al 4 de diciembre 2021

## Una lectura Queer del sujeto dual de la Educación Física

García, Bianca - correo: [bg974972@gmail.com](mailto:bg974972@gmail.com)

Inama, Juana - correo: [ij40344625@gmail.com](mailto:ij40344625@gmail.com)

Universidad Nacional de La Plata

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

### Resumen

En esta ponencia abordaremos la noción de sujeto en la Educación Física bajo una perspectiva de género. Para esto, retomaremos a Castro para pensar la noción filosófica de sujeto moderno. Luego, nos ocuparemos específicamente del sujeto de la educación a partir de Crisorio. En tercer lugar, abordaremos las aportaciones de Martínez respecto de qué implica éste sujeto desde las teorías feministas, para luego problematizar el sujeto de la Educación Física desde una perspectiva de género.

**Palabras clave:** Educación Física, Sujeto, Género

### Introducción

En esta ponencia abordaremos la problemática en torno a la noción de sujeto en la Educación Física partiendo de la idea filosófica de sujeto. Para ello, se plantearán las consideraciones de Castro en torno a los momentos en los cuales se configura la noción actual de sujeto, y las

características que éste adquiere. Luego, se presentará la crítica de Crisorio a esta noción de sujeto moderno desde una perspectiva educativa y su propuesta de sujeto de la educación. Por último, se expondrá una crítica a la pretensión de universalidad del sujeto moderno desde la teoría Queer. Para presentar el problema desde una perspectiva general, se trabajará con la recuperación de Butler hecha por Martínez (2017). Para analizar el impacto de esta crítica específicamente en la educación física, se presentó la propuesta de Visciglia y Dalceggio (2019). El objetivo de este recorrido es reflexionar de modo crítico cómo debemos entender el sujeto de la educación física, resaltando el impacto que esta noción tiene para la educación de las prácticas corporales.

### **El problema del sujeto universal**

Dado que el sujeto moderno se consolida sobre la base de cuatro modos de concebir la Psyche o alma, Castro entiende que es necesario reconstruir estas nociones para alcanzar una visión más acabada de la noción filosófica de sujeto dual. En un primer momento, la idea homérica de Psyché implicaba pensar al hombre como fragmentado, en tanto poseería órganos con propiedades psíquicas a través de los cuales escucharía voces e indicaciones sobre cómo debe actuar. En un segundo momento, Platón utiliza el concepto de Psyché como un intento por unificar este sujeto fragmentado. Como tercer momento, en un segundo intento de unificación, Aristóteles concibe al alma como la forma de los seres vivos, es decir, como el principio de automovimiento. “Todas las sustancias físicas tienen materia y forma. En aquellas que son capaces de automovimiento, esa forma se llama alma” (p. 527). Castro afirma que, esta noción de alma es la más actual y presente en la noción moderna de sujeto.

Como cuarto momento, Descartes provoca un desplazamiento de estas nociones de Psyché a la idea de sujeto, identificando psyché con mente o sustancia pensante. El problema de Descartes, a través del cual llega a la noción de sujeto, es buscar un punto de partida cierto e indudable a partir del cual sea posible derivar otras verdades. Yo tengo certeza de mi existencia en tanto sujeto pensante y, si bien finalmente recupera la existencia del propio cuerpo, es el punto de partida que encuentra para derivar todas las otras existencias.

### **Una crítica al sujeto moderno desde la educación**

En su texto “El sujeto de la educación” (2017) Ricardo Crisorio parte de la reconstrucción histórica y filosófica de la noción de sujeto realizada por Castro y brevemente desarrollada en el primer apartado de esta ponencia, para pensar particularmente el modo en que fue y es concebido el sujeto de la educación. El autor entiende que el sujeto de la educación ha sido históricamente pensado como el sujeto cartesiano, es decir, el sujeto moderno. Esto implica que se ha concebido al alumno como pasivo y universal, puesto que, al entender al sujeto como un efecto del cogito, está supuesto en el individuo. Por ello, Crisorio sugiere que, el sujeto de la educación no ha sido pensado únicamente en términos de Psyche, sino también en vinculación con el significado original del término sujeto (del griego Hypokeimenon) que refiere a aquello que subyace debajo o que está supuesto en el individuo. En el modelo cartesiano el sujeto subyace al individuo en tanto es el efecto del pensar y ser consciente de ello -es decir, el término Hypokeimenon se revela más representativo-.

Siguiendo esta idea, el sujeto de la educación en tanto sujeto histórico estuvo ligado a una explicación que lo entiende como efecto. Sin embargo, Crisorio afirma que en la actualidad, el alumno ya no es presentado como pasivo y como efecto de la educación de un maestro portador del saber, sino como causa, es decir, activo respecto de su educación, como sujeto auto-educado y auto-determinado.

Ahora bien, el autor propone subvertir la relación del saber al no presentar ni al educador ni al educando como representativos del sujeto de la educación. Por el contrario, ubica como sujeto

de la educación a la relación que el saber establece entre el educador y el educando, puesto que esta relación permite que el sujeto allí se constituya. En este sentido, nuevamente el término de *Hypokeimenon* se vuelve más representativo, puesto que el sujeto de la educación no es ninguno de los términos de esta relación, sino aquello que la subyace. Esto no implica que el sujeto preexiste a la relación, pues es un efecto de la mediación del saber entre el educador y el educando.

Según Crisorio, pensar desde este marco teórico el hecho de que el sujeto no es universal sino que existen particularidades en cada cuerpo implica no centrarse en la particularidad de cada alumno. Por el contrario, dado que el sujeto se constituye en la relación que el saber establece entre educador y educando, el énfasis debe estar puesto en el saber.

### **Una crítica al sujeto moderno desde la teoría Cuir**

Ariel Martínez (2017), intenta exponer los problemas que presenta la noción moderna de sujeto desde una perspectiva butleriana y, en última instancia, desde una perspectiva Cuir<sup>1</sup>. Como señalan Visciglia y Dalceggio (2019), en su origen el término Queer se utilizó de modo despectivo para nombrar a todo aquel que no se corresponda con la norma binaria y heterosexual. Luego, fue reapropiado por distintos movimientos disidentes que abandonaron la localización indeseada impuesta por la idea de lo Queer. En este sentido, lo que busca la teoría Queer es desbordar la heteronorma y el binarismo sexual desnaturalizando la idea de un sujeto hegemónico universal.

Como Crisorio (2017), Martínez sostiene que la noción de sujeto moderno implica pensar un sujeto universal. Esta pretensión de universalidad condensa la idea de una esencia humana determinante y articula un modelo hegemónico ideal al que se debe aspirar y con el cual se debe identificar. El autor retoma esta noción de identificación del psicoanálisis para mostrar en qué medida es problemática la idea de un sujeto hegemónico universal.<sup>2</sup> Siguiendo a Butler, afirma que el sujeto emerge y se descubre en las narrativas modernas como un espacio impersonal disputado por distintas tensiones políticas, lo cual deja por fuera todo humano que no logra inscribirse en esa localización del discurso hegemónico. De esta forma, según

Martínez, Butler retoma la idea lacaniana en la que se muestra que el lenguaje provoca una ruptura entre el significado y el significante, debido a que el discurso implica una sustitución del sentido original. Pero para Butler esta dimensión en la que se distancia el significado del significante no sólo implica una disputa de poder mediante el sentido, sino también un límite de conocimiento, pues accedemos al sentido en relaciones opacas que deviene en relaciones de dependencia no narrables. Así, el sujeto accede a una identificación opaca de sí mismo, puesto que la pretensión de universalidad configura la inteligibilidad que designa lo que se puede reconocer como sujeto y cuando el sujeto intenta dar cuenta de sí, su relato depende de la estructura narrativa presentada por un otro que lo interpela.

Ahora bien, esta interpelación está supuesta en la narración, por lo cual la identidad narrada interpela a un otro que fue interpelado por otro y supone así una otredad necesaria en la identificación. Pensado en estos términos, el sujeto está implicado en el otro y éste le permite al sujeto dar cuenta de sí, se vuelve opaco porque la narración le impide acceder al significado original de sí y esta opacidad permite la coherencia del relato. Si bien la identificación con la noción de sujeto está siempre mediada por la narración de otro, esto no implica, para Butler, necesariamente la negación de sí mismo, sino que es posible la negociación con el otro de las categorías de lo humano, lo cual permite la posibilidad de una interpelación subversiva que reinscribe al sujeto y desarticula las instancias de normativización. En este sentido, el sujeto no es la expresión de una sustancia previa, sino que se construye en una dimensión temporal, y a esto se debe su multiplicidad de posibilidades. Asimismo, los sujetos que no se localicen en los límites estáticos y monolíticos del sujeto universal, serán desterritorialización y convocarán a una subversión performativa que busca abolir la lógica de la identidad para instalar una lógica de identificaciones, múltiples que no restringen las posibilidades de los sujetos.

En esta misma línea, Visciglia y Dalceggio (2019) nos muestran qué aportes ofrece la teoría Cuir a la Educación Física, con el objetivo de mostrar el modo en que la disciplina colabora a violentar cuerpos disidentes a través de cierta violencia simbólica. Hasta ahora, la Educación Física ha pensado a los humanos como algo dado naturalmente que implica un desarrollo evolutivo de una especie. En este sentido, desde sus inicios, ha supuesto al cuerpo en términos biológicos, lo cual implica pensar en términos de universalidad genérica. Así, la EF analiza y propone términos binomiales pensando las prácticas corporales en función del género

biológico y diferenciado del lenguaje. La Educación Física ha reproducido estas ideas nominales estableciendo prácticas y pautas a cada sexo-género instalando asimetría, inequidad y desigualdad de oportunidades.

De este modo, excluye a todos los sujetos no conformes al género, es decir, a aquellos que no adjudican a priori una categoría identitaria que no sea la auto asignada, y que difiere de la asignada al nacer, éstos por mucho tiempo fueron excluidos. Según las autoras, la teoría Queer abre una salida para pensar más allá de los límites patriarcales capitalistas.

En esta línea, pensar la EF desde una mirada Queer sitúa y localiza lo impensable e ininteligible. Al no nombrar a los sujetos no conformes al género, la EF ha excluido lo no binario desde el currículum. Esta omisión es una forma de exclusión y de violencia.

## **Conclusión**

En esta ponencia se intentó presentar un análisis de la noción de sujeto y su impacto en la educación física. Para ello, se abordó las consideraciones de Castro en torno a los momentos en los cuales se configura la noción actual de sujeto, y las características que éste adquiere. Luego, se presentó la crítica de Crisorio a esta noción de sujeto moderno desde una perspectiva educativa y su propuesta de sujeto de la educación. Por último, se abordó una crítica a la pretensión de universalidad del sujeto moderno desde la teoría Queer. Para presentar el problema desde una perspectiva general, se trabajó con la recuperación de Butler hecha por Martínez (2017). Para analizar el impacto de esta crítica específicamente en la educación física, se presentó la propuesta de Visciglia y Dalceggio (2019). El objetivo de este recorrido fue reflexionar de modo crítico cómo debemos entender el sujeto de la educación física, resaltando el impacto que esta noción tiene para la educación de las prácticas corporales.

## **Referencias**

Castro, E. (2005) La formación de la noción filosófica de Sujeto y Subjetividad. Psicoanálisis

- Crisorio, R. (2017) El sujeto de la Educación, en Crisorio, Ricardo Luis; Escudero, Carolina, coordinadores (2017). Educación del cuerpo: Currículum, sujeto y saber. La Plata: UNLP. FAHCE.
- Martínez, A. (2017) Desventuras del sujeto: perspectiva de Judith Butler en clave psicoanalítica, en Crisorio, Ricardo Luis; Escudero, Carolina, coordinadores (2017). Educación del cuerpo: Currículum, sujeto y saber. La Plata: UNLP. FAHCE.
- Visciglia, B; Dalceggio, M. (2019). Teoría Queer y Educación Física: pensando la no conformidad de género. 13 Congreso Argentino de Educación Física y Ciencias, 30 de septiembre al 4 de octubre de 2019, Ensenada, Argentina. Educación Física: ciencia y profesión. EN: Actas. Ensenada : Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Educación Física (Ponencia)

<sup>1</sup> La idea de Cuir presenta una reapropiación del término Queer por parte de miradas feministas que pretenden diferenciarse de las experiencias propias de Norte América dando cuenta de otras identidades que se hicieron posibles en otros contextos.

<sup>2</sup> El autor afirma que la identificación con el sujeto modélico permite al sujeto la identificación de sí que se logra en una dimensión material que aparece cuando a través del discurso se oculta el carácter construido de lo concreto a través del lenguaje. Según Ariel, la materialidad no es como Butler menciona un efecto simulado del poder, sino que lo que es un efecto simulado del poder es la des-materialización, pues la identidad monolítica sugerida en el sujeto modélico aparece no cuando se oculta un constructo sino cuando se oculta la dimensión material de los cuerpos por el efecto simulado del poder.